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| Реквизиты дела | Аргументы |
| Постановление Одиннадцатого ААС от 02.02.2022 № А65-4118/2021 | Претензии налоговиков к контрагенту:  - руководитель имеет статус номинального;  - первичка подписана неустановленными лицами;  - нет сотрудников и техники для выполнения СМР на объектах;  - допуск СРО получен на основании поддельных документов;  - в договоре есть противоречия, поэтому он формален;  - сотрудникам компании контрагент незнаком;  - у Ростехнадзора нет информации о выполнении работ контрагентом;  - контрагент не представил документы по требованию инспекции.  Аргументы суда:  - контрагент отразил выручку в учете и уплатил налоги – разрыва по НДС нет;  - спорные работы фактически выполнены;  - у контрагента есть хозяйственные связи с иными заказчиками;  - заказчик перед заключением договора провел полную проверку контрагента;  - контрагент создан задолго до заключения договора;  - контрагент имел все допуски к работам и был членом СРО, неоднократно проходил проверки СРО, участвовал в тендерах;  - контрагент участвовал в судебных спорах и выигрывал их;  - движение по счетам контрагента показывает, что он вел активную хозяйственную деятельность;  - контрагент имел возможность привлекать работников по ГПД и арендовать имущество;  - подрядчик скрывал привлечение субподрядчиков, так как по договору с заказчиком не имел права этого делать. Но к налоговым обязательствам это не относится. |
| Постановление Одиннадцатого ААС от 13.04.2022 № А55-857/2021  (однако АС Поволжского округа отправил дело на новое рассмотрение – постановление от 26.07.2022 № Ф06-19846/2022) | Претензии налоговиков к контрагентам:  - не представлены документы о взаимоотношениях с покупателем;  - невозможно идентифицировать товар;  - данные в накладных не бьются с данными на счете 41;  - товарные накладные подписаны неустановленными лицами;  - при перечислении оплаты изменяется назначение платежа;  - стоимость товаров у официального дилера ниже;  - покупатель списывает товар по формально составленным документам;  - не расходов на утилизацию;  - руководители поставщиков уклоняются от допроса;  - есть невостребованная кредиторская задолженность в отношении покупателя;  - есть налоговые разрывы по НДС.  Аргументы суда:  - проблемы со счетом 41 – бухгалтерские ошибки, к налогам отношения не имеют;  - обвинение в подписи неустановленными лицами без экспертизы почерка неубедительно;  - ошибки в составлении первички на списание ТМЦ – бухгалтерские ошибки, к налогам отношения не имеют;  - цены покупки товара отличаются от цен официального дилера не только в большую, но и в меньшую сторону;  - разрывы по НДС у продавцов товара не имеют отношения к реальности приобретения товара покупателем;  - документы на утилизацию товара были уничтожены в результате затопления архива.  Иные претензии конкретной вины покупателя в уклонении от уплаты налогов не доказывают. |

Если налоговиками или следственными органами доказано, что какие-то компании входят в состав «налоговой площадки», то решения по взаимоотношениям покупателей с этими компаниями арбитры принимают в пользу налоговиков (например, постановления Восемнадцатого ААС от 18.07.2022 № А76-36224/2021, Седьмого ААС от 7 июля 2022 № А03-14476/2021, АС Уральского округа от 16.08.2022 № № Ф09-4503/22, Поволжского округа от 02.08.2022 № А12-26585/2021).

Покупатель не может доказать или опровергнуть, что его контрагент – участник «площадки». Контрагент обязан защищать себя сам. А вы как покупатель должны доказать суду, что у вас не могло быть сомнений в благонадежности контрагента.